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Уважаеми господин ректор, дами и господа, скъпи студенти!

Благодаря за поканата да участвам в този форум и да ви поздравя по повод 25-годишнината от създаването на Нов български университет. Уважавам постигнатото през последните 25 г. от целия екип на университета, начело с проф. Богдан Богданов.

Както веднъж отбелязал един мъдър англичанин: „Ще се опитам да не говоря твърде дълго“. Англичаните смятат, че е по-добре ораторът да си тръгне преди неговата публика да направи това.

Затова поемам нелеката задача за един политик да не Ви отегчавам с дълги речи.

Догодина се навършват 10 г. от членството на България в Европейския съюз. Редно е да си зададем въпроса, какво сме постигнали и накъде вървим.

Всяко боксуване в процесите на европейска интеграция или наличието на кризи, като финансовата от 2008 г., или настоящата бежанска и миграционна криза, са повод за съмнение за бъдещето на Европейския проект. За мен е важно обаче, че Европа успява да устои на предизвикателствата и защитава принципите и ценностите си. Както е известно, кризите са време за реформи.

Освен посоченият вече миграционен проблем, предизвикан от кризата в Сирия и появата на т.нар. ДАЕШ, тежък проблем е и нарастващият тероризъм на територията на Стария континент и все по-размиващата се граница между вътрешни и външни заплахи. Нещо повече, модерните и настоящи заплахи са глобални и в повечето случаи тяхната неконвенционалност изисква общи координирани политики и действия.

В този контекст, отчитайки мащабите и характера на настоящите заплахи пред Съюза, за мен една от основните теми за реформи в сектор Сигурност са допълнителната хоризонтална интеграция, координация и синхронизация между отделните национални и наднационални политики и агенции на ЕС. Подобни стъпки бяха предприети в края на миналата година по време на среща на върха в Брюксел. Там Германия и Франция заявиха, че съществуването на Шенген и свободното придвижване в рамките на ЕС зависи от създаването на Европейска Гранична и Брегова Агенция. В допълнение още бе предложено, започването на интеграция и синхронизация между Европол и Фронтекс с общо координационно звено.

В края на миналата седмица Европейският парламент прие значително разширяване на правомощията на Европол отнесено към антитерористичната им дейност. Всички тези мерки и реформи говорят за осъзнаването на предизвикателствата, пред които сме изправени и решителността на Съюза да се бори с тях. Нещо повече, на базата на тези мерки и растящата междуинституционална интеграция на европейско равнище, анализатори започват да говорят за възникването на *европейска невоенна система за сигурност.*

Всички тези мерки са в полза на България и се ползват с подкрепата на правителството.

Друг ключов елемент, касаещ европейската и регионална сигурност е европеизацията и интеграцията на Западните Балкани и държавите от Югоизточна Европа. Особено в момент, в който отчитаме нарастващ интерес на Руската федерация за геополитически съревнования именно в тази част на Европа. В този контекст политиката на Съюза за разширяване и асоцииране към този регион, трябва да бъде по-настъпателна и същевременно гъвкава. Липсата на времева рамка и срокове по време на преговорните процеси е повод за растящ евроскептицизъм. Наличието на краен срок за извършване на реформи би бил стимул за държавите от Западните Балкани за по-бърза и ефективна законодателна и институционална интеграция. Първостепенно за България е да има и политическа и социална стабилност на Западните Балкани. В този контекст българската политика е ясна, европейската интеграция на региона е безалтернативна, но това не бива да става без покриването на основни критерии за добросъседство.

Други две важни теми за ЕС са споразумението ЕС-Турция и предстоящия на 23 юни референдум във Великобритания. И двете теми касаят сигурността на Европа.

Бъдещето на споразумението ЕС-Турция е под въпрос след оставката на Давутоглу. За мен той беше гарант за изпълнението на това споразумение. Важно е да се отбележи, че България подписа протокола за реадмисия с Република Турция.

Що се отнася до Brexit, излизането на Обединеното Кралство от ЕС би представлявало сериозно сътресение за структурата на европейската сигурност. Неслучайно миналата седмица петима бивши генерални-секретари на НАТО призоваха Великобритания да остане в ЕС и че потенциален „Brexit” е „ добре дошъл за враговете на Запада“.

За финал ще цитирам големия израелски държавник Шимон Перес, който казва: „в живота има две неща, които човек не може да постигне, освен ако не си притвори поне малко очите – любов и мир“. На Стария континент повече от 60 г. има и политически мир, и толерантност помежду ни. Нека се постараем да запазим постигнатото!

Желая успех и благодаря за вниманието!

**От кризи към реформи: развитието на ЕС до 2019**

Доц. д-р Светослав МАЛИНОВ,

депутат в Европейския парламент от Реформаторския блок,

група на Европейската народна партия

**Миграцията като предизвикателство пред ЕС: институционален отговор и нужда от реформи**

Огнян ЗЛАТЕВ,

Ръководител на Делегацията на Европейската комисия в България

***Резюме:*** В докладът се разглежда позицията на ЕС в контекста на засиления миграционен натиск. Представен е ефектът на споразумението между ЕС и Р Турция, като се подчертава неговият потенциал да разруши бизнес модела на трафикантите на хора. Поставя се ударение върху необходимостта от реформи в Съюза, които обаче не следва да водят до промяна на ценностите, намиращи се в неговата основа.

***Ключови думи:*** Европейски съюз, миграция, реформи;

Уважаеми дами и господа,

Бих искал да благодаря за поканата да се включа в днешната дискусия по въпросите на миграцията – важна тема, която през последните 2 години неизменно занимава политическите лидери не само в европейски, но и в световен мащаб. Срещаме се днес във време, в което светът драматично се променя, а ние трябва да бъдем наблюдателни и внимателни при адресирането на новите предизвикателства. Днес в Европа повече от всякога говорим за сигурността и за миграцията – и двете теми трябва да бъдат изследвани не само на национално и на европейско ниво, но имат също регионални измерения и изискват нашето засилено международно сътрудничество. В отговор на това, Комисията на Жан-Клод Юнкер разработи нова Програма за сигурност и Програма за миграция, които продължава да допълва с многобройни инициативи, споразумения и ресурси.

Бързам да направя няколко уточнения, преди да продължа:

Първо, когато говоря за бежанската криза, ще говоря за глобална криза – не за криза на Европейския съюз, нито на Европа. Или както комисар Аврамопулос каза на 30 март на срещата на високо равнище на Върховния комисариат на ООН за бежанците (ВКБООН): "миграцията и бежанската криза са глобално предизвикателство и изискват глобален отговор" и "Европа и Върховният комисариат на ООН за бежанците споделят обща цел: защита на хора в нужда, в съответствие с европейските и международните стандарти".

Второ, в момента сме свидетели на две кризи: едната е свързана със сигурността, другата – с миграцията. И въпреки че те се припокриват по време, не бива да ги бъркаме една с друга. Хората, пристигащи на нашите брегове, бягат точно от същия терор, който удари нас в сърцето на Европа, с атаките в Париж и в Брюксел.

Трето, бих искал да обърна внимание на постигнатото в края на март споразумение между ЕС и Турция, понеже макар и първоначално обект на противоречия, се очаква то да успее ефективно да затвори вратите на нерегламентираните и опасни миграционни маршрути и да отвори сигурен и легален коридор за търсещите убежище, като по този начин облекчи и ситуацията по т.нар. Балкански път.

И накрая, считам за важно да отбележа, че Европейската комисия отчита недостатъците на съществуващата обща европейска система за предоставяне на убежище и това е причината да предложи амбициозни реформи, на които ще се спра днес, понеже тяхната цел е да отговорят на новите предизвикателства, които стоят пред държавите-членки на ЕС в резултат на наплива от хора, търсещи убежище на територията на Съюза през последните 2 години.

През 2015 г. около 1.3 млн. жители на трети страни са кандидатствали за международна защита в ЕС, Норвегия и Швейцария. Болшинството от търсещите убежище и мигрантите пристигаха през Балканския път: основният маршрут водещ от Турция до Гърция, нататък през бившата Югославска република Македония и през Сърбия, до Унгария и Хърватия, и оттам към западна Европа. Това доведе до безпрецедентен брой мигранти, опитващи да влязат отново в ЕС през унгарската граница със Сърбия. След като Унгария завърши строителството на преградно съоръжение по границата си със Сърбия през септември миналата година, потокът от мигранти се пренасочи към Хърватия. През 2015 г., регионът регистрира 764 000 незаконни пресичания на границите – 16 пъти повече в сравнение с 2014 г. Трафикът на хора и фалшифицирането на документи се увеличиха през последните месеци със затягането на граничния контрол, а идентифицирането и регистрирането на търсещи убежище и на мигранти, остава предизвикателство за всички страни по маршрута.

Рекордният брой мигранти, пристигащи в Гърция, имаха директен, разтърсващ ефект върху Балканския път, със скупчвания от хиляди мигранти и търсещи убежище по границите, което доведе до практическата невъзможност на властите от западнобалканските държави да упражняват ефективен граничен контрол, прилагайки необходимите процедури за проверки и регистриране на всички преминаващи. Със затягането на граничния контрол по маршрута, основното притеснение на Комисията е свързано с предотвратяването на евентуална хуманитарна криза, особено в Гърция. Поради тази причина, ЕК влага всичките си усилия в изготвяне на планове за непредвидени ситуации, изпраща свои служители на място в Гърция, подпомага доставянето на дарения от страните-членки, и увеличи финансирането за спешни ситуации за 2016 г..

Положението в Гърция, освен че безспорно е влошено, е само една съставна част от цялостната картина. Свидетели сме на промени в Европа, на различия в мненията на отделните страни-членки на ЕС, на трудности при постигането на консенсус за път напред, който да зачита едновременно и външните граници на Съюза, и общността от ценности, които обединяват държавите ни, а именно ценности като човешки права, зачитане на човешкото достойнство и оказване на помощ на хората в нужда. Европейската комисия вярва и продължава да работи за намиране на европейско решение за справяне с бежанската криза. Постигнат е напредък, но има нужда от още усилия на всички фронтове.

Какви конкретни стъпки предприе Европейската комисия в последните месеци за справяне с бежанската криза: всички знаем, че едновременно с повече от един милион бежанци пристигнали в ЕС през 2015, хиляди хора загубиха живота си по опасните нелегални маршрути по море. За да се прекрати тази опасна практика и за да противодейства на безмилостните трафиканти на хора, ЕС постигна важно споразумение с Турция на 17-18 март, а именно:

Всички нередовни мигранти, които пристигат в Гърция от Турция, ще бъдат връщани обратно в Турция, разбира се в пълно съответствие с европейското и с международното право, като по този начин ще се изключи всякакъв вид колективно експулсиране. Това ще бъде временна и извънредна мярка за прекратяване на трафика на хора и възстановяване на обществения ред.

Също така беше договорено, че за всеки върнат сириец от гръцките острови обратно в Турция, друг сириец ще бъде презаселен от Турция в ЕС. Приоритет ще се дава на мигрантите, които до този момент не са влизали и не са правили опит да влязат незаконно в ЕС.

Презаселването от Турция в ЕС ще се извършва първоначално в съответствие с ангажиментите на страните-членки в рамките на Заключенията на Съвета на ЕС от 22 юли 2015 г., според които предстои презаселването на 18 000 души. В допълнение, Комисията ще предложи поправка на решението за релокация от 22 септември 2015, което позволява презаселването на още 54 000 души на доброволни начала. Тези места още не са разпределени на страните-членки в рамките на механизма за релокация.

Очаква се споразумението с Турция изцяло да промени ситуацията понеже:

1. Ще разруши бизнес модела на трафикантите на хора, като даде да се разбере че единственият надежден път към Европа е по законните канали;

2. Ще изчезнат стимулите, които карат мигрантите да плащат на трафиканти, за да ги преведат през Егейско море;

3. Ще се облекчи напрежението в Гърция, позволявайки й да се справи с хуманитарната криза, която се развива с бързи темпове.

Вярно е, че изпълнението на споразумението ще изисква огромни усилия от всички страни по него, най-вече от Гърция. Европейската комисия пое ангажимента да подпомогне страната като изгради необходимите структури на място и допълнително командирова служители на Фронтекс и на Европейската служба за подкрепа в областта на убежището.

Освен споразумението между Европейския съюз и Турция, и познавайки ограниченията на европейската система за предоставяне на убежище, на 4 май Европейската комисия представи предложения за нейното реформиране, чрез създаване на по-справедлива, по-ефективна и по-устойчива система за убежище между държавите членки. Основният принцип ще остане същият – кандидатите за убежище трябва да подадат молба в първата държава, в която влязат, освен ако членове на семейството им не се намират в друга държава, но нов механизъм за справедливо разпределение ще гарантира, че в нито една държава членка системата за предоставяне на убежище няма да е подложена на непропорционален натиск. Предложенията включват и преобразуване на съществуващата Европейска служба за подкрепа в областта на убежището (EASO) в пълноправна Агенция на ЕС в областта на убежището, което отразява нейната засилена роля в новата система. Предвижда се укрепване на европейската система за сравняване на пръстови отпечатъци на търсещите убежище лица (Евродак), за да се управлява по-добре системата за предоставяне на убежище и да се подпомогне борбата с незаконната миграция.

Тези предложения са част от първата група законодателни предложения, които Комисията представя в контекста на мащабна реформа на общата европейска система за убежище.

С предложението от 4 май ще се повишат прозрачността и ефективността на *системата от Дъблин*, която включва правилата, по които се определя коя държава членка е отговорна за обработване на всяка една молба за убежище.

Новите елементи включват въвеждане на коригиращ механизъм за разпределение (механизъм за справедливост): автоматично ще се установява кога дадена държава обработва непропорционално голям брой молби за убежище. Това ще става с помощта на референтна стойност, получена чрез изчисляване на съотношението между молбите и големината и благосъстоянието на държавата. Ако дадена страна получава непропорционално голям брой молби, надхвърлящ тази референтна стойност (над 150 % от нея), всички нови кандидати за убежище, подали молби там (без оглед на тяхното гражданство), ще бъдат разпределени — след проверка на допустимостта на тяхната молба — в рамките на ЕС, докато броят на молбите спадне под това равнище.

Предвижда се също създаване на механизъм, при който се вземат предвид и усилията в областта на заселването: при механизма за справедливост ще се отчитат и усилията, положени от дадена държава-членка за заселване на нуждаещите се от международна закрила директно от трета държава. Така ще бъде признато значението на усилията за използване на законните и безопасни пътища към Европа.

Въвеждат се по-кратки срокове за извършване на прехвърляне на кандидатите за убежище между държавите-членки и по-ясни правни задължения за кандидатите за убежище.

И не на последно място, се предвижда въвеждането на по-силни гаранции за непридружени ненавършили пълнолетие лица и балансирано разширяване на определението за членове на семейството.

За да се подкрепи практическото прилагане на реформираната система от Дъблин, Комисията предлага също така адаптиране и укрепване на *системата Евродак* — разширяване на нейните цели, улесняване на връщанията и помощ при справянето с незаконната миграция. В Регламента за Евродак ще се включи възможността държавите- членки да съхраняват и търсят данни на граждани на трети държави или лица без гражданство, които не са кандидати за международна закрила и чийто престой в ЕС е определен като незаконен, така че те да могат да бъдат идентифицирани за целите на връщане и обратно приемане. В пълно съответствие с правилата за защита на данните, това ще позволи на държавите-членки също така да съхраняват повече лични данни в Евродак, като имена, рождени дати, гражданство, данни за самоличността или документите за пътуване, както и лицеви изображения. Така лесно ще могат да се откриват незаконно пристигнали граждани на трети държави или кандидати за убежище, без да се налага искане на информация от друга държава-членка, каквато е практиката в момента.

С предложението съществуващата *Европейска служба за подкрепа в областта на убежището* ще бъде преобразувана в пълноправна Агенция на ЕС в областта на убежището с повече права и значително по-широкообхватни задачи, за да се реагира на структурните слабости, проявяващи се при прилагането на системата на ЕС за предоставяне на убежище.

Една от главните нови задачи на агенцията ще бъде да използва на практика референтната стойност, за да се прилага механизмът за справедливост в рамките на обновената система от Дъблин.

Подобно на предложеното от Комисията за [Европейската агенция за гранична и брегова охрана](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-6327_bg.htm) на 15 декември 2015 г., ролята и функциите на агенцията в областта на убежището по отношение на оперативната и техническата помощ ще бъдат разширени. Това ще включва възможност за разполагане на екипи за подкрепа в областта на убежището, излъчени от резерв от специалисти, съставен от поне 500 специалисти от държавите-членки и командировани от агенцията експерти, както и възможност за оказване на оперативна и техническа помощ в случаите, когато дадена държава-членка е подложена на непропорционален натиск, като към нейната система за предоставяне на убежище или за приемане са отправени изключително сериозни и спешни молби.

Скъпи приятели,

Стоим на кръстопът, на който очевидно е нужно да поемем към реформиране на някои системи и понятия в ЕС, но това не означава, че ще променим вярванията и ценностите си. Наясно сме, че хората ще продължат да идват на нашите граници и да търсят убежище и трябва да се уверим, че тези от тях, които имат нужда от международна закрила, ще я получат. Друга възможност просто няма, това е наша морална и правна отговорност. В допълнение, когато дадена държава-членка изнемогва, трябва да се прояви солидарност и да има справедливо разпределение на отговорностите в рамките на ЕС. Ако страните-членки не намерят общ подход в споделянето на отговорността за справяне с бежанската криза, в края на краищата нито една страна-членка, няма да може да се справи сама с тази отговорност. Само решителен, колективен, трансграничен подход в европейски дух, базиран на солидарност, отговорност и прагматично сътрудничество между страните-членки, между националните, регионалните и местните власти, може да успее.

Именно тази визия стои в основата на предприеманите от Европейската комисия действия и реформи в областта на предоставянето на убежище в условията на безпрецедентен миграционен натиск върху европейските държави. Миграцията е, и през следващите десетилетия ще продължава да бъде един от определящите въпроси за Европейския съюз и в този смисъл вярвам, че търсейки общоевропейско решение, Комисията върви в правилната посока, но същевременно ще има нужда от подкрепата на всички страни-членки за провеждането на решителни реформи, които да направят системата за предоставяне на убежище на ЕС, работеща и ефективна.

Още веднъж Ви благодаря за вниманието!

**УПОТРЕБАТА НА ИНСТРУМЕНТИТЕ НА МЕЃУНАРОДНАТА ПОЛИТИКА ВО СИГУРНОСНИТЕ ВЛИЈАНИЈА НА САД И РУСИЈА НА БАЛКАНОТ И ПОМЕСТУВАЊЕ НА СИГУРНОСТА НА ЕВРОПСКАТА УНИЈА**

Доцент д-р Оливер АНДОНОВ,

Факултет за безбедност, криминологија и финансиска контрола, МИТ Универзитет-Скопје

Доцент д-р Горан ВАСИЛЕВСКИ,

Министерство за одбрана на Република Македонија

***Абстракт:*** Употребата на енергетските ресурси и економските инструменти, како и воените ефективи и политичката моќ во меѓународната политика претставува карактеристика на големите сили кон државите и регионите каде што имаат свои интереси. Овие интереси на САД и Русија кон Балканот се уште повеќе изразени во однос на употребата на инструментите за влијание, пред се како резултат на фактот дека Балканот е регион кој е силно значаен и интересен и за двете држави.

Основното прашање или дилема која се поставува при истражувањето на прагматичната употреба на инструментите од страна на двете држави, а особено реалниот обем и интензитет за нивна употреба е всушност резултатот од истите. Имено, дали употребените ресурси даваат поддршка и резултат во креирањето и спроведувањето на прагматичните политики или напротив истите залудно се употребуваат.

Во рамките на овој труд на примерот на Република Македонија и како став на граѓаните на Македонија ќе се обидеме да направиме социјална конструкција на политичката прагма односно исплатливоста на употребените инструменти и ресурси во создавањето на јавното мислење и приближувањето на политиките кон граѓаните на Македонија.

Оваа дилема пред се има свое влијание во актуелниот политичко-безбедносен миг кога Македонија и Балканот се наоѓаат во повеќеслојни кризни состојби и загрозеност на сигурноста во континуитет. Притоа, во целата своја негативност се согледува неснаоѓањето на Европската унија во однос на сигурносните влијанија на Европскиот сигурносен простор. Одговорот на дилемата би птребало да претставува мултидисциплинарен приод на повеќе општествени аспекти и комбинација на теориските модели на надворешната политика на САД и Русија, нивните реални пристапи на Балканот, особено во Република Македонија и перцепцијата на граѓаните како резултат на правилното или неправилното употребување на инструментите. Пред се, значајно е да напоменеме дека создадената перцепција за реалната позитивна поддршка преку употребата на инструментите претставува основ за креирање на јавното мислење за нивото на пријателство кон регионот или Македонија, а во исто време и за инфантилниот однос на европската сигурносна политика која исклучително следи нечија сратешка политика, притоа не водејќи сметка за сопствените интереси. Во исто време претставува и архетип за прифаќањето на традиционалните вреднсоти во регионот или обид за вметнување на нови кои се во спротивност со перцепцијата за општествените норми и однесувања на Балканот и Република Македонија.

Согледувајќи ја европската сигурносна политика во овој контекст, препознаваме блед обид за влијание врз актуелните сигурносни ризици и закани во кои Европската унија тешко се снаоѓа. Во овој контекст примарната и доминантна улога во однос на сигурноста на Балканот ја преземаат САД и Русија судирајќи се во регионот и употребувајќи ги своите инструменти за влијание.

***Клучни зборови****:* САД, Русија,Европска унија, меѓународни односи, инструменти за влијание, сигурност;

**Вовед**

Употребата на инструментите и механизмите за креирање на геополитиката на Балканот од страна на САД и Русија, претставува вообичаена нивна практика.

Во таа меѓусебна борба за позиционираност на Балканот, употребувајќи ги механизмите и инструментите и двете страни ги користат сите расположливи средства на современата политика.

Настапувајќи од позиција на моќ, САД како суперсила, а Русија како голема сила, секоја со свои интереси во регионот, на прв план влијаат врз креирањето на сигурносната политика и создавањето на услови за диктирање на истата.

Улогата на Европската унија во чии сигурносен простор се наоѓа Балканот, забележливо е се послаба. Во пракса се покажува дека механизмите и инструментите на Унијата се потешко функционираат, особено кога истите се наоѓаат во спротивност со механизмите-политиката која Русија ја презема во пракса. Од друга страна доминацијата на САД е толку воочлива во однос на начинот на употребата на механизмите и инструментите, што Европската унија, особено во овој актуелен период се наоѓа во сенка на улогата на САД. Однесувањето на Унијата кон Балканот е анемично и очигледно дека Унијата нема сили ниту единствена волја за преземање на активности без координација со САД, а како искажување на својата политичка ориентација во улога на глобален актер кон што се стреми.

Целокупните релации и влијанија преку употребата на различните инструменти за остварувањето на долгорочните сигурносни влијанија во регионот даваат слика на хаос и тежок судир на геополитичките интереси со висок интензитет. Овој интензитет е изразен пред се во создадената перцепција кај граѓаните на Република Македонија за улогата на САД, Русија и Европската унија, а што претставува емпириска содржина на овој труд.

Теориските пристапи и досегашната пракса, во комбинација со прагматичнатаб политика која можеме да ја видиме ни укажува на тоа дека состојбата со засилени сигурносни влијанија на големите сили и опаѓањето на практичната улога на Европската унија во иднина ќе предизвика се посилна употреба на различни пристапи и инструменти во регионот.

Единствена жртва во овие геополитички пресметки ќе бидат граѓаните на државите од Балканот.

**1.Теориско-стратешки пристап на САД и Русија во меѓународниот систем**

Меѓународните односи преку чија политика се обликува светскиот поредок, ги истражуваат односисте на субјектите на меѓународната сцена, како и меѓузависноста и поврзаноста на настаните кои клучно влијаат на вкупните глобални процеси. Со оглед дека ја определуваат динамиката на вкупните настани во светот,меѓународните односи не може да бидат сведени само на бележење факти (R.Vukadinović; 1998; 19-20) туку пред се на проактивно антиципирање на однесувањето од клучните играчи, кои воедно се главните дизајнери на светскиот поредок.

Тргнувајќи од тој факт, од крајот на Втората светска војна наваму,САД и Русија се во постојан натпревар за доминација во регионите од светот и вселената, како и во сајбер просторот.Оттука станува јасно дека нивната вкупна политка тежнее за воспоставување политичко-економски и воен монопол. Всушност, во 45-годишниот период од средината до крајот на минатиот век, односите САД-Русија (СССР) беа во фокусот на меѓународниот интерес. Пристапот за глобална доминација на овие две, до скоро време, единствени велесили кои имаа посредна контрола врз сите континенти од светот, всушност беше резултат на нивната несомнено одлучувачка улога во победата над силите на Оската. Воедно, и за двете велесили до почетокот на ерата на Глобализацијата, најбитна беше улогата на Европа во САД и Русија, односно, уште повеќе, улогата на САД и Русија во Европа.

Колапсот на Советскиот сојуз почна со прогласувањето независност на Балтичките држави, на 09.11.1989 година. Во октомври наредната година, се случи и соединувањето на Германија и конечно, на почетокот од 1992 година, СССР престана да постои.Во тој период, САД речиси преку ноќ остана единствена политичка суперсила во светот (M. Hofmann; 2006; 3), која настојуваше да ја редефинирадоскорешнатаполитка кон Русија, паралелно со напорите за остварување влијание во земјите од поранешниот советски блок.

За волја на вистината, контурите на новата руска политка кон светот се наѕираа и пред дефинитивниот пад на комунизмот, но до крајот на мандатот на Борис Елцин, првиот претседател на Руската федерација, истите беше тешко да се дефинираатво потполност. Враќањето на постсоветска Русија, како еден од клучните воено-политички фактори на меѓународната политичка сцена беше проследено со драматични, напати и конфузни процеси за ориентација на државата. Во едни такви прилики, Русија беше приморана да одговори на серија фундаментални прашања во однос на поставувањето на нејзините меѓународни релации во периодот по комунистичката ера. Ова беше од исклучителна важност, особено по губењето на доминацијата над европските држави и нивната ориентација кон НАТО и демократска Европа, како и редефинирањето на речиси нулта-политичката толеранција со САД, како рецидив од времето на Студента војна.

Од друга страна, САД еден подолг временски период се најсилниот светски политички центар, со значителна концентрација на моќ во највлијателните свестки организации. Без оглед на перцепцијата од која се гледа, во моментов САДимаат најголемо политичко, економско, воено и културно влијание во светот.Се смета дека ваквата доминација во светскиот поредок, отпочната од мандатот на РоналдРеган, прави САД да имаат хегемонистички пристап во меѓународните односи. Униполарноста, произлезена од доминацијата на САД во односите со другите моќни држави од светот, вклучително и Русија, ја обликува и денешната призма во современиот глобален геополитички поредок.

Зборувајќи во историскиот контекст кој го опфаќа периодот од деведесеттите години на минатиот век досега, може да се констатира дека политичката стратегија и на САД и на Русија е остварување што поголемо влијание на што поголем простор. Друго прашање е изборот на начиниот и методитеза реализација на таа цел. Оттука, доколку се направи објективна споредба на досегашната и актуелната политика на САД и Русија во меѓународниот систем, неизбежен е впечатокот дека Студената војна никогаш вистински не завршила, туку само добила промена на борбената стратегија. Впрочем, ривалството на политичката сцена помеѓу САД и Русија во меѓународни рамки е ненадминато. Дури и денес, актуелните односи на релација САД- Кина, САД-ЕУ, односно Русија-Кина и Русија-ЕУ,како и политичките односи на останатите држави, се во длабока сенка на ривалството меѓу Москва и Вашингтон. Тоа ривалство е евидентно во ООН, преку влијанието врз ММФ и светската берза, до политиката за контролирање на цената на енергенсите и трката во вооружување. Еклатантни примери за таквото ривалство се кризните жаришта во светот, каде речеиси по правило, кога едната страна е поддржана од САД, тогаш другата добива помош од Русија и обратно, без оглед дали станува збор за давање политичка или воена поддршка.Имено, ставовите на Русија и САД за клучните прашања од светската политика се активни, па логично е да ги доведува во спор, кога истите се спротивставени. Ова особено доаѓа до израз со офанзивната политика која САД ја спроведува во Европа, а на која Русија, соочена со рецидивот од минатото, е принудена да одоговори, што за последица го имаше и крвавиот развој на настаните во Украина.

Ваквиот антагонистичка политика на релацијаМосква-Вашингтон, го исфрла на површина „менталитетот на студената војна“, кога една од страните ја смета за нужна потребата да се реагира на политиката од политичкиот ривал. Тоа се покажа и во подготвеноста на Русија за примена на воени средства, кога почувствува загрозеност на виталните интереси во непосредното соседство (М. Huterer; 2010, 5).

Спротивно на ова, во надворешнополитичкиот концепт на Русија нагласена е потребата од градење порелаксирани односи со САД, земајќи го предвид големиот потенцијал за билатерална соработка на економски, научен, трговски и културен план, а пред се на полето за одржување на стабилноста во светот (http://www.scrf.gov.ru/).Ваквиот политички курс, наметнат од политичката доктрина на В. Путин, има за ориентација што поголемо приближување на Русија не само до САД, туку и до другите значајни држави од западниот демократски свет. Големо значење за ова приближување, имаа новите состојби во меѓународниоте односи, предизвикани од терористичките напади и глобалната противтерористичка кампања. Сепак треба да се знае дека, во контекст на остварувањето доминација на меѓународната сцена, ваквото партнерство на воено-политичките ривали е со лимитиран карактер. Воените интервенции на САД/НАТО во СР Југославија, Авганистан, Ирак и Либија од една, како и на Русија во Чечениија, Грузија и Украина од друга страна, јасно укажуваат, не толку на слабите страни на стратегиската политика на двете држави, колку на слабоста на меѓународниот систем (првенствено ООН) да превенира конфликти, произлезени исклучиво од интересот на големите сили да ја наметнат својата политичка хегемонија во глобални рамки.

Во последната декада, покрај ЕУ, која ослободена од можноста за воено загрозување од исток се обидува да се ослободи од доминацијата на САД на нејзината територија, интенција за наметнување сопствена политика во меѓународни рамки пројавуваат Кина, Индија и Јапонија. Ваквата интенција има своја реална основа во реалните политички, економски, демографски и пред се воени потенцијали на споменатите земји. Без претензии за предвидување на геополитичките односи во периодот кој следува,слободно може да се каже дека темпото кое го наметнуват трите споменати азиски држави, ќе претставува силен предизивик за промена на вкупните политики како за Русија, така и за САД, што пак не треба да го исклучи и надминувањето на досегашните разлики во начините за редшавање на стратегиските предизвици во современите меѓународни односи (А.Jović Lazić; 2012; 321).

**2.Сигурносни влијанија на САД, Русија и Европската унија на Балканот**

Доколку се погледнат географските локации на актуелните кризни жаришта, јасно е дека централно место во поглед на безбедносните предизвици на меѓународната сцена се земјите од Блискиот Исток, Источна и Централна Африка и Северна Кореја. Оттука, геостратешките интереси на големите сили се насочени токму кон овие простири (B.Lo;2015; 4), додека примарниот интерес за вкупните процеси на Балканот се повеќе е во единствена одговорност на ЕУ. Имено, со завршувањето на Студентата војна, Балканот, (а особено земјите од поранешна СФРЈ) престана да биде во фокусот на геостратешкиот интерес. Но, како културен субконтинент на Европа и синоним за регион на кој ферментираат сите поголеми безбедносни проблеми кои подоцна ја обременуваат и политиката на стариот континент, Балканот секако дека е, во помал или поголем обем, регион од политички и безбедносен интерес за влијателните протагонисти на меѓународната политичка сцена.

Геополитички, Балканот отсекогаш бил во сферата на интерес заради географската позиционираност да биде на трасата низ која се вкрстуват не само комуникациските траси за транспорт на стоки, туку и просор кој во поново време е интересен заради комбинаториките за разместување на трасите за дистрибуција на енергенси. Дополнително, ориентацијата на државите од регионот за членство во НАТО, го прави регионот интересен и на воено-безбедносен план, за што доволно зборува и разместувањето на ракетниот штит на НАТО на териториите од Бугарија и Романија (https://www.wsws.org/en/articles/2016/05/13/nato-m13.html ). Оттука, не може да стане збор за целосно минимизирање за улогата на Балканот во геостратешките политички комбинаторики. Последен пример за виталната улога на Балканот се последиците од бегалската криза која го зафати европскиот континет. Бегалците, во најголем број од Блискиот Исток, по стасувањето на европско тло, за транзитот ја користеа токму, т.н. „Балканска рута“ за пристигнување до посакуваната дестинација во некоја од земјите членки на ЕУ. Без да се оди во анализа зошто е избрана токму оваа рута за транзит на бегалците, јасно е дека овој процес за кој се уште се нема изнајдено соодветно дефинирано решение, покажува дека влијанието врз ЕУ и натаму се врши преку едно од нејзините најнестабилни подрачја. А интерес за влијание врз ЕУ, како се посамостоен политичко-економски фактор на меѓународната сцена, но и како политичко-економски сојуз кој ги интегрира државите од нејзиниот континент, имаат подеднакво и САД и Русија.

Во клучните години по паѓањето на Берлинскиот ѕид, примарен интерес на Европа беше процесот на нејзината унификација и интеграцијата на државите од некогашниот Варшавски пакт. Во тој историски период, главниот политичко-безбедносен интерес беше фокусиран кон обединувањето на Германија, мирното раздружување меѓу Чешка и Словачка, остварување влијание кај Балтичките држави и економско-политичка и правна стабилизација на државите од црноморскиот басен (во прв ред се мисли на Бугарија и Романија). Напорите за реализација на ваквата цел беа конципирани и помагани од САД, а се со цел да се оствари влијание врз што е можно поголем дел на териториите од поранешниот СССР. При едни такви услови, политичката игнорација на сосотјбите што ја зафатија тогашната СФРЈ, резултираше со децениски период на етнички и верски судири, инцидентни територијални разграничувања според етничка доминација, како и економски и развоен колапс на државите произлезени од федерацијата. Ваквиот историски контекст отвори можност за наметнување политичко влијание кај државите од СФРЈ. Притоа, ЕУ (до договорот од Мастрихт во 1992 година, Европска Заедница) застана на страната на Словенија и Хрватска додека Русија, врз основа на традиционалното православно пријателство, имаше влијанието кај српските политички лидери, под чија доминација во тој период беше и политичката елита од Црна гора. По наметнувањето на силно влијание врз државите од црноморското крајбрежје, САД, согледувајќи ја етно-политичката поларизација на регионот и гео-демографскиот потенцијал на државите, се определи за партнерство со албанскиот фактор, кој имаше значителна доминација во централно-западниот балкански простор.

Поради историскиот багаж на БиХ, покрај влијанијата од страна на ЕУ, Русија, САД и турција, видливи беа влијаниата од некои арапски земји, кои беа особено карактеристични во сферата на разузнавањето. Ако воопшто може да се зборува за добра страна на процесите кои го зафатија Балканот од 1991 до 2002 година, тогаш сигурно дека можеме да кажеме дека позитивниот капитал се стекна со непрелевањето на конфликтот во држави надвор од границите на распаднатата СФРЈ. Вкупните прилики придонесоа да се оддолжи процесот за стабилизација на Балканот, но дури и кога се прифатија политички наметнатите солуции за престанок на конфликтите во, со војна зафатените региони, мирот се одржува со мониторинг на воени или полициски трупи со мандат од ООН, НАТО или ЕУ, како и со економска и друг вид на помош страна на ЕУ, САД и во помал обем Русија. Во моментов, новите политички ентитети на Балканот, егзистира на меѓународната сцена поделен според строго нагласените етнички, религиски и културни особености. Таквата состојба не само што отвора простор за наметнување влијание од геостратешките ривали на меѓународната сцена, туку генериара можност за дестабилизација според потребите на влијателните политички фактори.

Дивергентниот став на ЕУ за прием на земјите од Балканот, е исто толку критично за стабилноста на регионот колку што е од критична важност политичко-економската асистенција што токму овој сојуз ја овозможува за земјите од регионот (S.Richter;D.Reljić; 2008, 3-4). Мачната транзиција и долготрајното условување за интеграција на земјите од Балканот во ЕУ (освен онаа на Р.Словенија која истовремено стана чланка и на НАТО и на ЕУ), произлегува од незадоволството на Брисел од слабоста на правната држава, како и лошо релаизираните политички и економски реформи наметнати како услов за прием. Но од друга страна, ставот на Брисел ја ги дестимулира владите на дел од Балканските држави за прифаќање и спроведување на бараните реформи. Ова секако дека не придонесува за конструктивно надминување на постојните проблеми, бидејќи создава услови за засилување на национал-конзервативните чувства кај граѓаните на овие држави и барање можност за партнерство со надворешен партнер како што се САД, Русија или Кина.

Но, поставеноста на ЕУ кон овој регион од проста причина што вкупните случувања на Балканот се интерно европско прашање, па Унијата е обврзана да понуди солуции за решавање на истите. Од друга страна Русија и САД се надворешни фактори за кои на можноста од моделирање на политчко-безбедносните и економски прилики на Балканот, гледаат исклучително како на прилика за наметнување свое влијание на европско тло. Ова е така бидејќи, за разлика од другите континенти каде политичко-безбедносните прилики во една држава не мора да значи и нужно пренесување на последиците во остатокот од регионот, поголем дел од Европскиот континент во одреден обем ги чувствува последиците од настанатите проблеми. Оттука, приклонувањето на дел од државите на Балканот кон некој од екстерните политички фактори, има своја цена како за државата, така, во зависност од обемот, ја чини на политичко-економски или безбедносен план и самата ЕУ. Тоа најмногу се огледа во комбинаториките со реализаијата на гасоводите кои треба да довозможат постабилно и поповолно снабдување на Европа со природен гас. Имено, на енергетиката се гледа како на најповолен начин русија да оствари контратежа на влијанијата што САД /НАТО ги има на евроспко тло. Со оглед дека Русија е најважниот снабдувач со гас и нафта во земјите од Југоисточна Европа, Балканот се смета за еден од важните јазлишта за снабвдување со овие енергенси, а оттука и простор преку кој може да се условува реализацијата на стратешките интереси на ЕУ. Воедно, Балканот има и долга традиција на коруптивни политички раководства, што го проширува просторот за остварување надворешно влијание врз државите од овој регион.

Од друга страна, настојувањата на ЕУ да биде лидер во креирањето на состојбите на Балканот, е условен од приликите кои се одвиваат на југот од регионот. Економската нестабилност на Грција ја чинеше ЕУ исклучителен политички ангажман и одделување значителна сума на пари, што не наиде на одобрување кај сите членки од Унијата. Паралелно со тоа, во светло на актуелната бегалска криза, Балканот останува регион од значителен интерес на САД во контекст на деклариранатга политика за борба против тероризмот, што не секогаш коинцидира со политиката на Унијата. Во светло на ова може да послужи и неодамнешната одлука на Косовските власти да не се продолжи мандатот на ЕУЛЕКС, најглемата и политички најамбициозната мисија на ЕУ за следење на состојбите и давањето асистенција за воспоставување правна контрола во новопрогласената република. Дополнително, САД имаат значително влијание и во надминувањето на спорот меѓу Македонија и Грција, со оглед дека САД ја има признаено признаено Македонија под уставно име, додека ЕУ, ради членството на Грција во Унијата, има обврска да ја именува со кратенката FYROM, со што го зголемува анимозитетот кај македонската страна. Дополнително, со своето влијание на Косово, САД дејствува во насока да го наметне својот интерес и на интенцијата од Србија за зачленувањето во ЕУ, а паралелно со тоа, успеа да ја интензивира воената соработка со србиија, а во насока на ослабување на руското влијание на тоа поле.

Секако, не треба да се изземе фактото дека во последата декада, интерес за остварување свое влијание на Балканот пројавуваат Кина и Саудиска Арабија, кои користејќи го својот економски и демографски потенцијал, влијаат во промената на религиската, културната, па и политичката слика на Балканот.

Секако, не може а да не се биде пристрасен кон едната од страните кои остваруват влијание на Балканот, од едноставна причина дека и ЕУ и САД и Русија имаат долга историја во креирање на состојбите на овој простор, што вообичаено, доколку е од корист на една, тогаш по правило е на штета на друга страна. Во историски и географски контекст, одговорноста во стабилизирањто на регионот пред се ја има ЕУ, доколку сака во иднина да го избегне влијанието што останатите надворешните политички фактори, преку Балканот, и го наметнуват Унијата. А тоа, со еден збор кажано, ќе се постигне само преку интеграција на земјите од Балканот во ЕУ, врз рамноправни основи

**3.Перцепција на граѓаните на Република Македонија за сигурносните влијанија на САД, Русија и Европската унија на Балканот и во Република Македонија**

Пред да го презентираме истражувањето и направиме компаративна анализа на теориско-прагматичните пристапи на САД, Русија и Европската унија на Балканот и во Македонија, потребно е да дадеме неколку методолошки објаснувања на самото истражување.

Истражувањето беше спроведено во Република Македонија во периодот од 10-20 Април 2016 година на примерок од 100 испитаници, како пробно истражување. Искуството од истражувањето има за цел да даде некои првични одговори неопходни за анализа на теорискиот пристап во овој труд, но во исто време да укаже на некои методолошки грешки во пристапот за подготовка на едно поголемо истражување кое ќе треба да опфати повеќе нивоа на испитаници од државите на Балканот.

Структурата на испитаниците, е содржана согласно процентуалната распределеност на населението во Република Македонија, а како основни варијабли кои ќе ги употребиме во однос на вкрстувањето со прашањата ќе бидат националната и религиската припадност на испитаниците. Во основа ќе работиме со средна вредност на дистрибуција на одговорите.

За потребите на овој труд ќе прикажеме три прашања и тоа:

1.Дали сметате дека САД и Русија се во состојба на меѓусебен политичко-економски натпревар заради остварување на доминација на Балканот?

Преку оваа прашање сакаме да ја утврдиме перцепцијата на граѓаните во однос на прагматично-политичката цел за доминација врз регионот од страна на САД и Русија и на овој начин ја потврдиме како позитивно перцептивна изјавата на Кери дека Балканот се наоѓа на линијата на огнот помеѓу Русија и САД.

2.Европската унија има јасна безбедносна улога кон Македонија и регионот, а што го покажа во рамките на справувањето со актуелните кризни состојби.

Ова прашање е во рамките на Ликертова скала дадено како тврдење и ќе послужи за определување на улогата на ЕУ на Балканот и во Република Македонија, повторно преку перцепцијата за нејзините позитивни и јасно детерминирани чекори во однос на политичката и безбедносна ролја во ситуација на судир на интересите на САД и Русија.

3.САД силно ја поддржуваат Република Македонија што се гледа од нивното директно финансиско вложување.

И ова прашање е во рамките на Ликертова скала како тврдење и има за цел да направи проверка на препознатливоста кај македонските граѓани за директните финансиски грантови кои САД ги вложуваат на годишно ниво во Македонија за поддршка на „резвојот на демократијата“, односно финансирање на разни проекти за медиумите, невладини организации, заедници и разни општествени групи, а кои во пракса изнесуваат секоја година не помалку од 10 милиони долари. Преку ова прашање очекуваме да добиеме објаснување на перцепцијата на граѓаните која ќе укаже на исправноста од донирањето на овие финансиски средства за вистинските потреби на македонските граѓани и развојот на демократијата како што тоа во едно традиционалистичко општество какво што е Македонија се перцепира.

Во претставувањето на резултатите ќе употребиме и едно контролно прашање, а поради создавањето на компаративна анализа во однос на перцепцијата на граѓаните за улогата на Русија наспроти улогата и активностите на САД и Европската унија.

Прашањето е поставено исто така во рамките на Ликертова скала како тврдење и гласи: „Во последниве две години во споредба со САД, Русија повеќе ја поддржува Република Македонија на секој план, особено економски“.

Дисперзијата на одговорите на ова прашање ќе ни помогнат во создавањето на компаративната анализа за ефектите од прагматичната политика на теренот која ја спроведуваат САД и Русија, а компарирајќи ги со резултатите од второто прашање ќе моѓеме да ја утврдиме и улогата на Европската унија.

Сметаме дека покрај теорискиот модел кој погоре го изложивме, перцепцијата на граѓаните за геополитичките практични движења во регионот и релациите на САД, Русија и Европската унија кон Балканот и посебно кон Република Македонија ќе придонесат кон отворање на подлабока анализа за примена на инструментите и механизмите во процесот на креирање на прагматичната политика и донесувањето на одлуките.

Овие механизми и инструменти кои ги употребуваат и Русија и САД и Европската унија во основа треба да создадат позитивна перцепција кај граѓаните за практичната политика и делување на секој од овие актери во регионот и Република Македонија. Добивањето на негативна перцепција ќе значи дека овие актери спроведуваат погрешна политика која се перцепира како мека сила или пак несвесно или свесно во својата геополитичка игра на погрешен начин пристапувајќи ја ослабуваат својата позиција во регионот.

Првото прашање кое же го разгледаме и ќе ги анализираме дистрибуцијата на добиените одговори е: *„Дали сметате дека САД и Русија се во состојба на меѓусебен политичко-економски натпревар заради остварување на доминација на Балканот?“*

Понудени се три можни одговори и тоа: Да, Не и незнам.

Дистрибуцијата на одговорите според националната припадност на испитаниците може да ја видиме на графиконот број 1.

*Графикон бр.1*

*Приказ на распределба на одговорите на прашањето*

*Дали сметате дека САД и Русија се во состојба на меѓусебен политичко-економски натпревар заради остварување на доминација на Балканот?*

*според националната припадност на испитаниците*

Анализата на дистрибуцијата на одговорите на ова прашање ну укажува дека воглавно без разлика на националната припадност на испитаниците, најголемиот процент од нив сметаат дека САД и Русија се во меѓусебен политичко-економски натпревар заради остварување на доминација на Балканот. Единствено отстапуваат мислењата на групата испитаници „останати“, но тие се однесуваат на фактот дека истите незнаат дали е тоа така.

Интересно е да се согледа уште една дивергенција, а тоа е дека 1/3 од испитаниците Албанци приближно 1/5 од испитаниците Македонци сметаат дека САД и Русија не се во спор за остварување на доминација на Балканот.

Причините за оваа дивергенција очекуваме да ја согледаме при анализата на третото и четвртото прашање во овој труд.

Сега ќе направиме анализа на распределбата на добиените одговори на второто прашање, а кое се однесува на улогата на Европската унија, односно на перцепцијата на граѓаните на Македонија за улогата на Унијата.

Ова прашање е поставено во рамките на Ликертова скала како тврдење и гласи: „Европската унија има јасна безбедносна улога кон Македонија и регионот, а што го покажа во рамките на справувањето со актуелните кризни состојби“.

Распределбата на одговорите може да ги видиме на графиконто број 2.

*Графикон бр.2*

*Приказ на распределба на одговорите на прашањето*

*„Европската унија има јасна безбедносна улога кон Македонија и регионот, а што го покажа во рамките на справувањето со актуелните кризни состојби“*

*според националната припадност на испитаниците*

Дистрибуцијата на одговорите на оваа прашање кое се однесува на јасната перцепција за политиката на Европската унија на Балканот и кон Република Македонија, укажува на приближно подеднаква поделеност на перцепциите и ставовите на испитаниците Македонци, додека пак позитивната перцепција преовладува кај Албанците, а негативната кај останатите испитаници.

Имено согласни и потполно согласни со тврдењето дека Европската унија има јасна безбедносна улога кон Македонија и регионот се 36,30% од Македонците, додека не се согласуваат или во потполност не се согласуваат 35,40% од Македонците, а 27,30% не се одлучни. За разлика од нив 66.66% од Албанците испитаници се согласуваат или во потполност се согласуваат со тоа дека Европската унија има јасна безбедносна улога кон Македонија и регионот, а само 16,7% не се согласуваат со ова тврдење.

Дистрибуцијата на одговрите ни покажува дека кај Македонците постои потполна поделеност која е изразена во политичкиот став за односот и улогата на Европската унија кон Македонија и регионот, додека кај Албанците овој став е позитивен.

Воедно одговорите добиени на ова прашање ни укажуваат на длабоката поделеност во однос на перцепцијата на улогата на Унијата во македонското општество, а што несомнено се одразува врз прагматичната политика.

Следното прашање кое ќе го анализираме гласи: „САД силно ја поддржуваат Република Македонија што се гледа од нивното директно финансиско вложување“ и е поставено како тврдење во рамките на Ликертова скала, а има за цел да изврши тестирање на перцпцијата на граѓаните на Македонија во однос на практичната политика на САД во Македонија како дел од нивната поддршка.

Дистрибуцијата на одговорите може да ја видиме во гарфиконот број 3.

*Графикон бр.3*

*Приказ на распределба на одговорите на прашањето*

*„САД силно ја поддржуваат Република Македонија што се гледа од нивното директно финансиско вложување“*

*според религиската припадност на испитаниците*

Ова прашање дава слика преку која можеме да ги видиме практичните резултати од политиката на САД во Македонија и регионот во последниот период.

Иако како варијабла е употребена религиската припадност на испитаниците, аналогно можеме да заклучиме дека најголемиот дел испитаници Македонци се Православни, како што и кај Муслиманите најголем процент од испитаниците се Албанци.

Првенствено несакавме да пристапиме кон експлицитна презентација на националната перцепција кон улогата на САД во поддржувањето на Македонија.

Сепак во вкупната перцепција за тврдењето дека САД силно ја поддржуваат Република Македонија што може да се види од нивните директни финансиски вложувања во Македонија, очигледно е дека 26,5% од испитаниците се согласуваат или потполно се согласуваат со ова тврдење, 34,4% воопшто не се согласуваат или не се согласуваат, додека 35,9% се неодлучни.

Дистрибуцијата на одговорите дадена во графиконот број 3, како и вкупната дистрибуција на одговорите, ни укажува на потполна поделеност кај населението во Република Македонија во однос на перцепцијата на САД како поддржувач на Македонија. Притоа може да кажеме дека македонските граѓани, особено Македонците и останатите не ја перцепираат финансиската помош која САД ја доделува во облик на грантови во Македонија, а која изнесува околу 10 милијони долари на годишно ниво.

Токму тука се гледа неефикасноста на практичната, теренска политика на САД, која очигледно не допира да сите граѓани подеднакво. За дополнување на оваа констатација неопходно е да се послужиме со помошното прашање кое се однесува на Русија и нејзината улога и како тоа го перцепираат испитаниците.

Во тој контекст може да зборуваме за употребата на механизмите и инструментите за влијание и пред се за нивна целисходна, добро испланирана и општо прифатена употреба, особено во однос на финансиските средства кои се вложуваат воо различни области во општествениот живот во Македонија.

Последното прашање кое ќе го анализираме се однесува на улогата на Русија и гласи: „Во последниве две години во споредба со САД, Русија повеќе ја поддржува Република Македонија на секој план, особено економски“, кое е поставено во рамките на Ликертова скала како тврдење.

Дистрибуцијата на одговорите на ова прашање може да ја видиме повторно преку варијаблата на религиска припадност на испитаниците, а со цел да можеме да направиме соодветна компарација со одговорите добиени во претходното прашање.

На графиконот број 4 може да се види дистрибуцијата на одговорите на ова прашање.

*Графикон бр.4*

*Приказ на распределба на одговорите на прашањето*

*„Во последниве две години во споредба со САД, Русија повеќе ја поддржува Република Македонија на секој план, особено економски“*

*според религиската припадност на испитаниците*

Дистрибуцијата на одговорите на ова тврдење дека во последните две години Русија во споредба со САД повеќе ја поддржува Македонија, особено на економски план, ни покажува дека приближно 23% од Православните (воглавно Македонци) се соглсуваат со оваа констатција, додека 42,1% од нив не се согласуваат. Ова ја покажува скептичноста на Православното население во Македонија во однос на пан-православната политика на Русија и всушност укажува на тоа дека Макеоднците не веруваат на дипломатските изјави на Русија за поддршка на Македонија.

Наспроти Православните, Муслиманите испитаници (воглавно Албанци) 66% не се согласни со ова тврдење, што исто така укажува на јасен став, но во исто време имајќи ги одговорите на претходното прашање за поддршката која САД ја даваат на Македонија може да констатираме дека кај оваа попилација во Македонија се работи за јасно изграден став на поддршка на политиките на САД, колку и да се тие нејасни и недоверба кон Русија што во основа се темели не само врз проценката на политичко-економските практични делувања, туку во основа претставува показател на антагонизам на релација Працославие-Ислам.

**Заклучок**

Заклучувајќи го овој труд, пред се во однос на социолошкото истражување и правејќи компарација со теорискиот модел, може да кажеме дека на Балканот и во Република Македонија, постои јасна перцепција за судирот на интереси помежу САД и Русија. Ова се должи пред се на перцепцијата за последните настани особено во Македонија, но и свесноста за значението на овој регион како раскрсница на патишта и продолжеток на Каспискиот и Црноморскиот регион.

Во понатомошниот заклучок на трудот ќе се осврнеме на добиените одоговри во однос на перцепцијата за улогата на СДА и Русија како и влијанијата кои ги согледавме преку употребата на религиската варијабла.

Постои континуирана и силна можност за употреба на религискиот фактор како инструмент при примената на механизмите за влијание врз креирањето на јавното мислење и политиките во Република Македонија и Балканот.

Погрешната перцепција за прагматично делување на САД преку поддршка на Република Македонија даваат поделени ставови на граѓаните, особено кај Православните Македонци. Во основа финансиските гранотви кои се доделуваат за развој на демократијата и кои изнесуваат околу 10 милијони долари на годишно ниво, очигледно одат кај невладини организации или медиуми кои се во најголем дел од албанското малцинство, потоа ЛГБТ заедницата и медиуми кои не се перцепираат како добронамерни во Македонија, односно од мнозинството население.

И покрај конкретната поддршка која САД ја даваат на Македонија, очигледно е дека граѓаните тоа не го препознаваат, а што се должи на употребата на погрешни механизми и инструменти во прагматичната политика. Тие пристапи немаат поддршка од граѓаните на Република Македонија и со тоа се создава амбиент на директна конфронтација.

Во исто време Русија не презема конкретно видливи чекори, освен во однос на неколку формални и провокативни дипломатски изјави за поддршка на Македонија и регионот. Едноставно е забележливо дека Русија не правејќи ништо игра на грешките кои ги прави американската администрација и дипломатија, а што влијае врз креирањето на јавното мислење и поттикнувањето на перцепцијата дека Русија е силен поддржувач на Македонија и регионот.

Компарирајќи ги резултатите од истражувањето може да забележиме дека Русија без поголем напор, особено во последната година успеа да направи позитивна перцепција за себе и својата политика кај приближно 20% граѓаните на Македонија, а во исто време перцепцијата за неподдршка од страна на САД да изнесува 33,4% или кај 1/3 од граѓаните на Македонија.

Иако се работи за пробно истражување на мал примерок, сметаме дека оваа тенденција е очигледна и релевантна, така што нашиот заклучок во однос на употребата на механизмите и инструментите на САД и Русија на Балканот и во Република Македонија е дека постои потреба од сериозно преиспитување на чекорите кои и двете држави ги преземаат, а во однос на остварувањето на своите геополитички цели. Во исто време постои потреба од пристап кон македонските граѓани, особено Македонците заради објаснување на пректичните цели и тоа што тие ќе предизвикаат како последица врз Македонија и регионот. Во основа ова е тешко да се постигне и може да го разгледуваме само на теориска основа и хипотетички.

Улогата на Европската унија е крајно недефинирана, што се гледа и во перцепцијата на граѓанаите кои се поделени во своите ставови. Унијата нема да може во иднина сама да преземе одлучувачки чекори за зачувување на своите позиции и европската безбедност и ќе биде под влијание пред се на политиката на САД што не секогаш ќе биде добро примено од граѓаните на Македонија.

САД и Русија ќе продолжат со својата политика на продор и утврдените механизми и инструменти за влијание врз креирањето на политиките, вклучително и безбедносната политика во регионот и Македонија. Која од нив ќе биде поуспешна ќе се види на долг рок, во меѓувреме, останува Македонија како мала држава да се обиде да балансира и пред се да зрачи стабилност во регионот.

Сепак, пристапот и на САД и на Русија и на Европската унија која ги застапува политиките на САД ќе биде непроменет кон регионот и Македонија, а од причина што геополитичките интереси на глобалните актери се утврдени и во тој контекст многу тешко се менува начинот на пристап и со тоа и механизмите и инструментите со кои на терен се влијае.
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